

Beérkezett észrevételek

a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés szerinti várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése – Szigethalom város településrendezési eszközeinek 4. számú módosítására vonatkozóan

n°	környezet védelméért felelős szerv a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint	címzett címzett rövid neve és KRID	átvétel / iktatószám / válasz kelte	észrevétel (tervezői válaszok a szükséges soroknál a táblázat után)
1	II. 1. a) a környezetvédelemre kiterjedően: a környezetvédelmi hatóság; b) természet- és tájvédelemre kiterjedően: természetvédelmi hatóság ...e) a hulladékgazdálkodásra kiterjedően: az illetékes hulladékgazdálkodási hatóság	Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály KDVKTVF 201436115	PE/KTHF/02434- 1/2026. 2026.01.16.	Az előzetes tájékoztatásban foglaltak alapján a településrendezési eszközök módosításának céljait tekintve előreláthatóan jelentős környezeti hatás nem várható, környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek. A módosítással érintett 5. számú terület a valós használatot lekövetve a jelenlegi Zkk övezeti besorolásból Lke övezeti besorolásba kerül át. A tárgyi terület MaTrt lehatárolt ökológiai hálózat ökológiai folyosóját érinti. A MaTrt 26.§ (2) bekezdése alapján ökológiai hálózathoz tartozó terület lakóterültbe nem sorolható. Jogszabályi ütközés elkerülése érdekében, mivel az ingatlan jelenleg is lakóterületként van használva, javasoljuk az ökológiai hálózat kiterjedésének felülvizsgáltatását. Erre jogosult szervezet a területileg illetékes Nemzeti Park Igazgatóság. Az ügyben megfogalmazott válaszok tekintetében a NPI állásfoglalását tartjuk irányadónak. Részt kíván venni a további eljárásban.
2	II. 1. b) természet- és tájvédelemre kiterjedően: a nemzeti park igazgatóság	Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság DINPI 711100335	DINPI/6651-1/2025. 2025.12.17.	Táj- és környezetvédelmi szempontból környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek. Az 5. számú módosítás területe (4372 hrsz-ú ingatlan) ökológiai folyosó övezettel érintett kis része az MaTrt 26.§ (2) bekezdése alapján lakóterültbe nem sorolható. mivel az ingatlan ma is lakóterületként használt, valószínűsíthető, hogy az övezet lehatárolásának pontatlanságáról van szó. A TRE módosítása során szükséges az ökológiai folyosó övezet pontosítása. Ezt az Agrárminisztérium hagyja jóvá a DINPI kezdeményezésére. Ehhez külön megkeresésben kell kezdeményezni pontosítást.
3	II. 1. c) környezet- és település- egészségügyre kiterjedően: közegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BFKHNSZSZ 427094958	BP/PNEF/02240- 4/2025. 2025.12.22.	<i>A beérkezett válasz csak a 10. pontban lévő szakkérdésre ad választ, a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II. 1. c) pontja szerinti feladatkörében nem.</i>

4	II. 1. d) a felszíni és a felszín alatti vizek minőségi és mennyiségi védelmére kiterjedően: a vízvédelmi és vízügyi hatóság és II. 2. j) súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően: a fővárosi és vármegyei iparbiztonsági hatóság	Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály PVKHTIVHF 676308743	0414/15543-1/2025.ált. 2025.12.17.	A beérkezett válasz a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II. 1. d) pontja szerinti feladatkörében nem ad választ. Súlyos ipari balesetek megelőzésére kiterjedően Szigethalom Város területén rendezés alá vont területre vonatkozóan jelentős környezeti hatás nem található.
5	II. 2. a) helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően: a települési önkormányzat jegyzője	Szigethalom Város Önkormányzat jegyzője SZHALOM 606117988	-	
6	II. 2. b) az épített környezet védelmére kiterjedően: az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal	Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda PMKHAFI 760658737	PE/AF/00504-2/2025. 2025.12.16.	Az épített környezet védelmét illetően környezeti vizsgálat elkészítését nem tartjuk szükségesnek. Kérjük, a településrendezési véleményezési dokumentációhoz a környezeti értékelésről szóló önkormányzati döntést csatolni szíveskedjen. Felhívjuk a figyelmet, hogy a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. melléklet 41. pont alapján a környezeti értékelés az alátámasztó javaslat tartalmi részét képezi. A környezeti értékelés elkészítésébe olyan szakértőket kell bevonni, akik a vonatkozó jogszabályokban - 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet, 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak szerint megfelelő szakértői jogosultsággal rendelkeznek. Felhívjuk a figyelmet, a településrendezési eszközt módosító egyeztetési eljárás indítása előtt – R. 65. § és 75. § előírásai szerint – tartandó lakossági fórum kötelezettség vagy partnerségi rendelet szerinti helyi partnerségi egyeztetés, határidőben történő megtartására , hogy a véleményezési anyag feltöltésekor az egyeztetéseken tett észrevételek és javaslatok az E-TÉR felületre feltöltésre kerülhessenek a R. 65. § (6) bekezdés értelmében.
7	II. 2. c) erdővédelemre kiterjedően: erdészeti feladatkörében eljáró vármegyei kormányhivatal;	Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PMKHEI 200822776	PE/ERDŐ/7342-2/2025 2025.12.17.	A várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek.
8	II. 2. d) talajvédelemre kiterjedően: talajvédelmi feladatkörében eljáró vármegyei kormányhivatal	Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PMKHNTI 511509738	PE/TV/01632-2/2025 2025.12.16.	A talaj minőségi védelme szempontjából a levélben felsorolt szabályok betartása mellett nem tartja szükségesnek környezeti hatásvizsgálat készítését.

9	II. 2. e) a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően: a földvédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatal	Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály PMKHFH 516558998	10.276/2025. 2026.04.12	Felsorolja a termőföldet érintő módosításokat, a további módosításokban nem rendelkezik hatáskörrel. Termőföldvédelmi szempontból a levélben felsorolt szabályok betartása mellett nem tartja szükségesnek környezeti hatásvizsgálat készítését.
10	II. 2. g) a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelmére kiterjedően: a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala;	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BFKHNSZSZ 427094958	BP/PNEF/02240- 4/2025. 2025.12.22.	A településen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn , ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik. Érintettség esetén a környezet védelméért felelős szerv feladatát a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának g) bekezdése állapítja meg.
11	II.2. h) kulturális örökség (műemlékvédelem, régészet) védelmére kiterjedően: Budapest Főváros Kormányhivatala	Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály BUKTHIR 422374158	BP/2602/00973-2/2025 2025.12.18.	Műemlékvédelmi és régészeti szempontból nem tartja szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. Az Építési és Közlekedési Minisztérium által vezetett közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján megállapítottam, hogy a módosítással érintett területeken régészeti lelőhely nem ismert, műemlék, műemléki terület nem található. A további örökségvédelmi eljárások során a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály) jogosult eljárni.
12	II. 2. i) kémiai biztonságra kiterjedően: az országos tisztifőorvos;	Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ OKI 355530977	NNGYK/93920-2/2025 2025.12.22.	Szigethalom Város településrendezési eszközeinek módosítását kiváltó rendezési célok tekintetében nem azonosítottunk olyan elképzelést, melynek kémiai biztonsági szempontból közvetlen környezeti hatása lenne, így a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartjuk szükségesnek. Szíveskedjenek a NNGYK-t kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni. Az eljárás további szakaszában az NNGYK csak abban az esetben kíván részt venni, ha konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Tervezői válasz

- Az 1. és 2. sorhoz: Az észrevételben leírtaknak megfelelően – a főépítésszel egyeztetve – szövegszerű és rajzi javaslatot teszünk az ökológiai folyosó felülvizsgálata ügyében a DINPI-nek szóló polgármesteri levélhez.
- A többi szerv által küldött válaszcímre nem szükséges tervezői választ adni.